

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 17. 4. 2012

Č. j.: 30650/ENV/12

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 10d zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“)

Identifikační údaje:

Název: Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje – aktualizace 2011

Charakter koncepce:

Program rozvoje kraje je základním střednědobým programovým dokumentem k podpoře regionálního rozvoje na úrovni kraje s důrazem na sociálně ekonomickou sféru. Lze jej charakterizovat jako program cílených opatření, příp. intervencí, přijatý pro stimulaci ekonomického a sociálního rozvoje kraje.

Program rozvoje kraje je koncipován jako komplexní sociálně ekonomický rozvojový program územního obvodu kraje zahrnující směry a úkoly rozvoje finanční povahy adekvátní předpokládaným dostupným finančním zdrojům i úkoly rozvoje nefinanční povahy, jako jsou politiky, nástroje, organizační úkoly, politická podpora, doporučení pro ústřední správní orgány k podpoře kraje apod.

Umístění: Středočeský kraj

Předkladatel: Středočeský kraj

Průběh zjišťovacího řízení:

Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 13. 3. 2012 zveřejněním informace o oznámení koncepce na úřední desce Středočeského kraje. Informace o oznámení koncepce byla rovněž zveřejněna na úředních deskách dotčených obcí s rozšířenou působností a v Informačním systému SEA (<http://www.cenia.cz/sea>, kód koncepce MZP125K).

Informace o oznámení koncepce byla písemně zaslána také dotčeným správním úřadům a obcím, do jejichž správního území zasahuje zájmové území. Elektronicky byla zaslána dotčeným obcím (tj. všem obcím Středočeského kraje).

Souhrnné vypořádání připomínek:

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oddělení SEA, obdrželo v zákonné lhůtě vyjádření celkem od 62 subjektů. Připomínky týkající se obsahu a rozsahu posouzení byly využity jako podklad pro

vydání tohoto závěru zjišťovacího řízení. Kopie všech došlých vyjádření byly předány předkladateli koncepce k využití.

Závěr:

Na podkladě oznámení koncepce a vyjádření obdržných k oznámení koncepce provedlo Ministerstvo životního prostředí podle kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona č. 100/2001 Sb. zjišťovací řízení ve smyslu § 10d výše uvedeného zákona s následujícím závěrem: **Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje – aktualizace 2011 je koncepcí, která naplňuje dikci ustanovení § 10a odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., proto bude zpracováno vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví dle ustanovení § 10e zákona č. 100/2001 Sb.**

Vyhodnocení požadujeme zpracovat nejen v rámci základních zákonných požadavků daných § 2, § 10b a přílohou č. 9 zákona č. 100/2001 Sb., ale také se zaměřením na aspekty plynoucí ze zjišťovacího řízení, zejména:

1. Vyhodnotit, zda je koncepce v souladu a naplňuje priority a cíle stanovené ve schválených koncepčních dokumentech, a to zejména – Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR, Aktualizace Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR, Státní politika životního prostředí ČR, Strategie udržitelného rozvoje, Program snižování emisí a Integrovaný program zlepšování kvality ovzduší Středočeského kraje, Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje, plán oblasti povodí, platná územně plánovací dokumentace.
2. Vyhodnotit, zda koncepce zohledňuje cíle a opatření Dlouhodobého programu zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR – Zdraví pro všechny v 21. století.
3. Vyhodnotit, zda jsou způsoby dosažení strategických cílů v souladu s koncepčními materiály Středočeského kraje, zejména ve schválených koncepčních dokumentech týkajících se ochrany ovzduší.
4. Provést zhodnocení koncepce z hlediska vlivů na veřejné zdraví ve smyslu přílohy č. 9 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se zaměřením zejména na problematiku hluku a ovzduší.
5. Vyhodnotit, zda a jakým způsobem koncepce řeší problematiku nepříznivého vývoje znečištění ovzduší v průmyslových aglomeracích, především návrhy opatření vedoucích k řešení této situace jak v oblasti průmyslových zdrojů znečišťování ovzduší, tak v oblasti automobilové dopravy.
6. Posouzení, zda a jak koncepce přispívá ke snížení emisí z malých stacionárních zdrojů resp. lokálních topenišť.
7. Vyhodnotit vliv rozvoje dopravy na životní prostředí ve Středočeském kraji a zda a jak koncepce podporuje ekologicky šetrné druhy dopravy.
8. Vyhodnotit zejména vlivy globálních strategických cílů na oblast přírody (především rozvojové cíle v chráněných oblastech), ochrany ovzduší, protipovodňová ochrana (ochrana vod) a odpadového hospodářství.
9. Vyhodnotit, zda koncepce respektuje schválené koncepční materiály v oblasti ochrany přírody, především zda je v souladu s plány péče o zvláště chráněná území, která leží nebo zasahují na území Středočeského kraje.

10. Vyhodnotit, zda a jak jsou v koncepci zohledněny principy ochrany ZPF, zejména s ohledem na zábor kvality zemědělské půdy a do jaké míry koncepce vytváří podmínky pro omezení záboru půdy a volné krajiny.
11. Vyhodnotit, jaké dopady může mít koncepce na ochranu PUPFL s ohledem na plnění funkcí lesa, zejména se zaměřením na funkci ekologicko-stabilizační, eraticko-půdoochrannou, hydriko-vodohospodářskou, sociálně-rekreační a zdravotně-hygienickou.
12. Vyhodnotit vlivy obnovitelných zdrojů energie na životní prostředí, zejména z pohledu fragmentace krajiny a krajinného rázu. Vyhodnocení, zda a jak koncepce řeší možné vlivy umístování staveb (zejména se jedná o výstavbu stožárů mobilních operátorů, výstavbu větrných elektráren, výstavbu fotovoltaických elektráren, výškových zařízení apod.) na krajinný ráz.
13. Při stanovení kritérií pro výběr projektů maximálně zohlednit podporu ochrany přírody a krajiny, ochranu lidského zdraví a přednostní využívání brownfields.
14. Stanovit opatření k podpoře udržení a účelného rozšiřování prvků územního systému ekologické stability krajiny a za účelem zabránění devastace těchto území při rozvoji regionu.
15. Vyhodnotit vliv na fragmentaci krajiny v souvislosti s návrhem nových liniových staveb, průmyslových a logistických zón.
16. V případě, že jsou v koncepci konkrétní investiční záměry uvedeny a lokalizovány, vyhodnotit, zda je zohledněn ekologický potenciál a ekologické zatížení příslušného regionu a přírodní hodnoty krajiny, a to ve smyslu zlepšování, respektive nezhoršování stávajícího stavu.
17. Vyhodnotit, zda a jakým způsobem je v koncepci řešeno vyhledávání ložisek nerostných surovin a alternativní způsoby těžby, např. zplyňování. Pokud ano, vyhodnotit rizika spojená s průzkumem či těžbou dle všech relevantních bodů tohoto závěru zjišťovacího řízení.
18. Vyhodnotit vliv koncepce na zvláště chráněná území a současně posoudit, zda koncepce respektuje limity využití území, resp. základní ochranné podmínky dané zákonem a bližší ochranné podmínky dané zřizovacím předpisem.
19. Vyhodnotit, zda v důsledku realizace koncepce nemůže dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany dotčených zvláště chráněných území. Vyhodnocení bude obsahovat návrh a posouzení opatření k předcházení, k vyloučení, snížení, zmírnění nebo kompenzace negativních vlivů na zvláště chráněná území.
20. Porovnat a vyhodnotit případné navržené varianty řešení ve vztahu k zájmům ochrany a přírody a krajiny.
21. Vyhodnotit vlivy koncepce ve vztahu k ochraně říčních niv, podzemních a povrchových vod, včetně opatření ke zlepšení jakosti vod, omezení eutrofizace vod, zlepšení odtokových poměrů v území a působení krátkodobých přívalových srážek v povodí ve vztahu k následné vodní erozi a znečištění vodních toků nadměrným transportem splavenin.
22. Vyhodnotit, zda a jakým způsobem koncepce respektuje podmínky hospodárného a účelného využívání povrchových a podzemních vod a zneškodňování odpadních vod.

23. Posoudit, zda a jak koncepce přispívá k řešení problematiky starých ekologických zátěží a k odstraňování černých skládek včetně pozůstatků důlní činnosti.
24. Posoudit, zda a jak koncepce podporuje vybudování popř. intenzifikaci čistíren odpadních vod a kanalizací, a to i v malých obcích.
25. Vyhodnotit, zda a jak koncepce přispívá k zavedení komplexního systému nakládání s odpady, který by řešil uzavřený cyklus separace, zpracování, využití a zneškodnění odpadů.
26. Vyhodnotit, jaký vliv má koncepce na památkovou hodnotu území chráněných dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění všech předpisů, a dochované kulturní dědictví (architektonické i archeologické).
27. Vzhledem ke skutečnosti, že zpracovatel oznámení koncepce nevyloučil její vlivy přesahující hranice ČR, je nutné pro potřeby případného přeshraničního posuzování vlivů koncepce na životní prostředí tento předpoklad vyhodnotit s jasným výrokem, zda území dotčené návrhem koncepce může zasahovat mimo území ČR, tj. zda by území dotčeného státu mohlo být provedením koncepce závažně ovlivněno. Pokud ano, pak požadujeme určit možné vlivy koncepce na území dotčených států, odhadnout míru jejich významnosti a specifikovat případné dotčené území za hranicemi ČR.
28. Závěr zjišťovacího řízení a všechna vyjádření, která MŽP obdrželo v průběhu zjišťovacího řízení, je nezbytné ve vyhodnocení **Programu rozvoje územního obvodu Středočeského kraje – aktualizace 2011** vypořádat.

Na základě stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, **budou hodnoceny vlivy koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti** postupem podle § 45h a § 45i tohoto zákona. Při tomto hodnocení je nutné zohlednit zejména relevantní připomínky příslušných orgánů ochrany přírody a krajiny.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků a s ohledem na existenci Informačního systému SEA stanovuje příslušný úřad počet návrhů koncepce, jejichž nedílnou součástí je vyhodnocení zpracované posuzovatelem, pro předložení na 2 ks v tištěné podobě a 43 ks v elektronické podobě na CD.

Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

v z. Mgr. Daniel Brix, v.r.
zástupce ředitelky odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
(otisk úředního razítka)

Obdrží:

předkladatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky

Přílohy:

obdrží předkladatel koncepce

- 1) kopie vyjádření odboru zvláštní územní ochrany přírody a krajiny MŽP
- 2) kopie vyjádření odboru ochrany ovzduší MŽP
- 3) kopie vyjádření odboru odpadů MŽP
- 4) kopie vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze
- 5) kopie vyjádření České inspekce životního prostředí, OI Praha
- 6) kopie vyjádření Správy chráněné krajinné oblasti Český kras
- 7) kopie vyjádření Správy chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko
- 8) kopie vyjádření Národního památkového ústavu, územní odborné pracoviště středních Čech v Praze
- 9) kopie vyjádření KÚ Středočeského kraje, Odboru ŽPaZe
- 10) kopie vyjádření Středočeského kraje
- 11) kopie vyjádření obce Chodouň
- 12) kopie vyjádření obce Hrušov
- 13) kopie vyjádření obce Kropáčova Vrutice
- 14) kopie vyjádření obce Chorušice
- 15) kopie vyjádření obce Čechelice
- 16) kopie vyjádření obce Košátky
- 17) kopie vyjádření obce Kadlín
- 18) kopie vyjádření obce Nebužely
- 19) kopie vyjádření obce Nepřevázka
- 20) kopie vyjádření obce Kamenice
- 21) kopie vyjádření obce Čachovice
- 22) kopie vyjádření obce Katusice
- 23) kopie vyjádření obce Velký Borek
- 24) kopie vyjádření obce Velké Popovice
- 25) kopie vyjádření obce Semčice
- 26) kopie vyjádření obce Chýně
- 27) kopie vyjádření obce Tetín
- 28) kopie vyjádření obce Kly
- 29) kopie vyjádření obce Horní Slivno
- 30) kopie vyjádření obce Byšice
- 31) kopie vyjádření obce Braškov
- 32) kopie vyjádření obce Úžice

- 33) kopie vyjádření obce Mečeříž
- 34) kopie vyjádření obce Mirošovice
- 35) kopie vyjádření obce Tismice
- 36) kopie vyjádření obce Dřínov
- 37) kopie vyjádření Městysse Bezno
- 38) kopie vyjádření Městysse Brodce
- 39) kopie vyjádření Města Benátky nad Jizerou
- 40) kopie vyjádření Města Mělník
- 41) kopie vyjádření Města Rakovník
- 42) kopie vyjádření Města Mšeno
- 43) kopie vyjádření Města Dobrovice
- 44) kopie vyjádření Města Dobříš
- 45) kopie vyjádření Města Brandýs nad Labem – Stará Boleslav
- 46) kopie vyjádření Města Kolín
- 47) kopie vyjádření Kutná Hora
- 48) kopie vyjádření Města Příbram
- 49) kopie vyjádření Města Mníšek pod Brdy
- 50) kopie vyjádření Statutárního města Mladá Boleslav
- 51) kopie vyjádření Rady Města Mnichovo Hradiště
- 52) kopie vyjádření MěÚ Vlašim, Odboru životního prostředí
- 53) kopie vyjádření MěÚ Rakovník, Odboru životního prostředí
- 54) kopie vyjádření MěÚ Kolín, Odboru životního prostředí a zemědělství
- 55) kopie vyjádření MěÚ Lysá nad Labem, Odboru životního prostředí
- 56) kopie vyjádření MěÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Odboru životního prostředí
- 57) kopie vyjádření MěÚ Neveklov
- 58) kopie vyjádření OS Původní Kly
- 59) kopie vyjádření Sdružení občanů Neratovic
- 60) kopie vyjádření OS NAŠE Čelákovice
- 61) kopie vyjádření pana Ing. Františka Ohema, Liběchov
- 62) kopie vyjádření pana Ing. Rostislava Diase, Velké Přílepy